**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 03/25-23 от 20 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 49-02/24 в отношении адвоката**

**А.Т.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 49-02/24,

**УСТАНОВИЛ:**

07.02.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката А.Т.В., имеющей регистрационный номер ….., избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, адвокатом А.Т.В. в АПМО не представлено документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в установленном Стандартом объеме (из расчета 30 часов ежегодно) в период с 01.06.2019г. по 31.12.2022г.

07.02.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены письменные объяснения.

28.02.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.02.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.Т.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно: пп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по повышению профессионального уровня, установленной п. 13 и п.п. 28, 31 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, в период с 01.06.2019г. по 31.12.2022г.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Т.В. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием на необходимость своевременно представлять АПМО сведения о повышении профессиональной квалификации.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по повышению профессионального уровня, установленной п. 13 и п.п. 28, 31 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, в период с 01.06.2019г. по 31.12.2022г.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Т.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость своевременно представлять АПМО сведения о повышении профессиональной квалификации.

Президент А.П.Галоганов